

SICURI di essere sicuri?

Le clausole standard per i contratti: la gestione dei responsabili del trattamento

Avv. Marco Ciurcina
ciurcina@studiolegale.it

Di cosa parliamo

- Decisione di esecuzione (UE) 2021/914
- Misure supplementari
- Il caso Google Analytics

DDE (UE) 2021/914

Decisione di Esecuzione (UE) 2021/914 della Commissione

del 4 giugno 2021

relativa alle clausole contrattuali tipo per il trasferimento di dati personali verso paesi terzi a norma del regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio

DDE (UE) 2021/914

Decisione di Esecuzione (UE) 2021/914 della Commissione

del 4 giugno 2021

In attuazione del GDPR, in particolare:

- articolo 28, paragrafo 7, e
- articolo 46, paragrafo 2, lettera c)

DDE (UE) 2021/914

Trasferimento da esportatore soggetto al GDPR:

- titolare del trattamento o
- responsabile del trattamento

a un importatore non soggetto al GDPR:

- titolare del trattamento
- responsabile del trattamento
- sub-responsabile del trattamento

DDE (UE) 2021/914

Art. 4.4

“I contratti conclusi prima del 27 settembre 2021 sulla base della decisione 2001/497/CE o della decisione 2010/87/UE sono ritenuti fornire garanzie adeguate ai sensi dell’articolo 46, paragrafo 1, del regolamento (UE) 2016/679 **fino al 27 dicembre 2022, purché** i trattamenti oggetto dei contratti rimangano invariati e il ricorso a tali clausole **garantisca** che il trasferimento di dati personali sia soggetto a **garanzie adeguate.**”

DDE (UE) 2021/914

Clausola 8

Garanzie in materia di protezione dei dati

“L’esportatore garantisce di aver fatto quanto ragionevolmente possibile per stabilire che l’importatore, grazie all’attuazione di misure tecniche e organizzative adeguate, è in grado di adempiere agli obblighi che gli incombono a norma delle presenti clausole.”

(Limitazione delle finalità?)

Misure supplementari

Considerando 109 GDPR

“La possibilità che il titolare del trattamento o il responsabile del trattamento utilizzi clausole tipo di protezione dei dati adottate dalla Commissione o da un'autorità di controllo non dovrebbe precludere ai titolari del trattamento o ai responsabili del trattamento la possibilità di includere tali clausole tipo in un contratto più ampio, anche in un contratto tra il responsabile del trattamento e un altro responsabile del trattamento, né di **aggiungere** altre clausole o **garanzie supplementari**, purché non contraddicano, direttamente o indirettamente, le clausole contrattuali tipo adottate dalla Commissione o da un'autorità di controllo o ledano i diritti o le libertà fondamentali degli interessati. I titolari del trattamento e i responsabili del trattamento dovrebbero essere **incoraggiati a fornire garanzie supplementari** attraverso impegni contrattuali che integrino le clausole tipo di protezione.”

Misure supplementari

Sentenza Schrems II

la Corte ha accertato che il diritto degli Stati Uniti d'America non offre adeguate garanzie di tutela dei diritti degli interessati: il fornitore statunitense è soggetto a norme (FISA 702 e E.O. 12333, in combinato disposto con PPD-28) che permettono attività di sorveglianza di massa in modo non rispettoso dei diritti fondamentali riconosciuti nell'UE

Misure supplementari

Sentenza Schrems II

I Titolari possono utilizzare, ai fini del trasferimento, le "clausole tipo di protezione dei dati" di cui all'Articolo 46(2)(c) e (d) GDPR se il paese terzo non assicura un livello di protezione adeguato?

Sì, se si adottano misure supplementari

Misure supplementari

Raccomandazioni 01/2020 relative alle misure che integrano gli strumenti di trasferimento al fine di garantire il rispetto del livello di protezione dei dati personali dell'UE del 10 novembre 2020 (versione 2.0 del 18 giugno 2021)

https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/recommendations/recommendations-012020-measures-supplement-transfer_en

Misure supplementari

Raccomandazioni 01/2020

Precisano che **si possono trasferire dati personali negli USA** utilizzando altre basi legali (come le clausole contrattuali tipo) ma **solo adottando idonee misure supplementari** (come per esempio la criptazione dei dati personali) di modo che non sia possibile utilizzare i dati personali in violazione dei diritti degli utenti al di fuori dell'UE.

Il caso Google Analytics

Austria, Francia e EDPS si pronunciano contro, anche quando si utilizza la funzione di anonimizzazione di parte dell'IP

Il caso Google Analytics

Il Garante Austriaco (Datenschutzbehörde) con la decisione D155.027 GA del 22 Dicembre 2021 ha dichiarato l'illegittimità dell'uso di Google Analytics

<https://www.dsb.gv.at/dam/jcr:c1eb937b-7527-450c-8771-74523b01223c/D155.027%20GA.pdf>

Il caso Google Analytics

Il Garante Francese (CNIL) si è pronunciato nello stesso senso nel febbraio 2022

https://www.cnil.fr/sites/default/files/atoms/files/decision_ordering_to_comply_anonymised_-_google_analytics.pdf

Il caso Google Analytics

CNIL il 7 giugno 2022 ha anche pubblicato delle domande/risposte che forniscono dettagliate informazioni sull'illegittimità dell'uso di Google Analytics e del trasferimento dei dati negli Stati Uniti

<https://www.cnil.fr/en/use-google-analytics-and-data-transfers-united-states-cnil-orders-website-manager-operator-comply>

Il caso Google Analytics

CNIL

Google non ha mai fornito prova che i server che ricevono e trattano i dati raccolti da Google Analytics non siano negli Stati Uniti d'America

Anche quando si usa la funzionalità che permette di mascherare una parte dell'indirizzo IP dell'utente, Google non documenta in modo convincente che l'anonimizzazione avvenga prima che i dati personali con l'indirizzo IP completo vengano trasferiti negli Stati Uniti d'America

Il caso Google Analytics

CNIL

Afin d'harmoniser les décisions et d'offrir de la sécurité juridique aux acteurs, **les autorités européennes** saisies de plaintes par l'association NOYB (none of your business en anglais) sur le sujet des transferts par Google Analytics **se sont organisées en groupe de travail** pour examiner ensemble les questions juridiques soulevées dans ces dossiers et coordonner leurs positions et décisions.

Il caso Google Analytics

GPDP

Provvedimento n. 224 del 9 giugno 2022

Il sito web che utilizza il servizio Google Analytics (GA), senza le garanzie previste dal Regolamento Ue, viola la normativa sulla protezione dei dati perché trasferisce negli Stati Uniti, Paese privo di un adeguato livello di protezione, i dati degli utenti.

<https://www.garanteprivacy.it/web/guest/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9782890>

Cos'altro?

Il Garante del Land Baden-Württemberg in Germania vieta M365 nelle scuole perché trasferisce dati extra UE

<https://www.baden-wuerttemberg.datenschutz.de/ms-365-schulen-hinweise-weiteres-vorgehen/>

Anche il Garante del Land Rheinland-Pfalz in Germania dice no a Microsoft Teams

<https://www.datenschutz.rlp.de/de/themenfelder-themen/der-landesbeauftragte/>

Considerazioni

Il bianco, il nero e il grigio

Grazie

ciurcina@studiolegale.it

© Marco Ciurcina 2022 – Alcuni diritti riservati

Queste slides sono utilizzabili secondo i termini della licenza



Creative Commons Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale